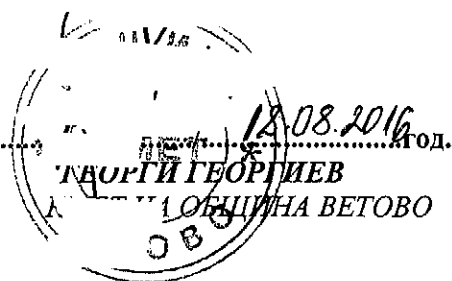


УТВЪРДИЛ:.....



ПРОТОКОЛ №1

Разглеждане, оценка и класиране на представените оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на текущ ремонт на улици в Община Ветово“

В изпълнение на Заповед №410/22.07.2016 г. на Георги Георгиев - Кмет на Община Ветово, комисия в състав:

Председател:

1. Даниела Кунева – юрист;

Членове:

2. Невзие Бекирова – строителен техник;

3. Соня Цанкова – икономист;

се събра на 22.07.2016 година (петък) от 09.00 часа, в заседателната зала в сградата на Община Ветово, намираща се в гр. Ветово, ул. „Трети март“ № 2 и пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на представените оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на текущ ремонт на улици в Община Ветово“

I. Обща информация

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание, за което беше подписан нарочен протокол. След получаване на списъка с участниците, председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

В определения час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка присъстваха представители на участниците, а именно: Юлиан Памуков – упълномощен представител на „Пътинженеринг“ АД, Пенка Дакова – упълномощен представител на „Строймонтаж“ ЕАД, Вишна Попова – упълномощен представител на „Път консулт“ ЕООД и Марин Маринов – упълномощен представител на „Пътперфект“ АД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

С Решение № 371/22.06.2016г., е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно процедура – публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на текущ ремонт на улици в Община Ветово“ и публикувано обявление в РОП на АОП под №737739 от 23.06.2016г.

В определения, в обявлението за поръчка, срок за получаване на оферти - 17:00 часа на 21.07.2016г. са постъпили 5 (пет) оферти за участие във възлагане на обществена поръчка чрез

процедура – публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 1 от ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на текущ ремонт на улици в Община Ветово“, а именно:

№	Име на участника, подал офертата	Входящ № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1.	„Пътинженеринг“ АД	09-526-7	21.07.2016г.	13:21
2.	„Пътперфект“ АД	09-1152-1	21.07.2016 г.	15:08
3.	„Друм Консулт“ ЕООД	09-1153-1	21.07.2016 г.	15:39
4.	„Път консулт“ ЕООД	09-1154-1	21.07.2016 г.	15:45
5.	„Строймонтаж“ ЕАД	09-932-1	21.07.2016 г.	15:53

Офертите са постъпили в непрозрачни, запечатани опаковки и са заведени в деловодството на Община Ветово, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

ВАЖНО! На осн. чл. 181, ал. 2 от ЗОП, в обявлението за обществена поръчка, възложителят е посочил, че ще се извърши оценка на техническите и ценовите предложения на участниците преди разглеждане на документите за съответствие с критериите за подбор.

II. Резултати от работата на комисията

Отварянето на подадените оферти се извърши публично при условията на чл. 61, т. 1 и 2 от ППЗОП.

Комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание. След това, комисията отвори пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците и оповести предложените от тях общи цени за изпълнение на обществената поръчка, като предложения по единствения показател за оценка, както следва:

№	Име на участника, подал офертата	Обща цена за изпълнение на поръчката в лв. без ДДС
1.	„Пътинженеринг“ АД	409 835,78 лв.
2.	„Пътперфект“ АД	428 512,12 лв.
3.	„Друм Консулт“ ЕООД	544 626,30 лв.
4.	„Път консулт“ ЕООД	654 720,24 лв.
5.	„Строймонтаж“ ЕАД	406 876,72 лв.

При отварянето на офертите, членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на всеки от участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да разпишат техническите и ценовите предложения на останалите участници, и те направиха това.

С тези действия приключи публичната част по отваряне на постъпилите оферти и комисията продължи своята работа при затворени врати.

III. Разглеждане и оценка на представените технически оферти

Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на представените технически оферти на всички участници за съответствие с предварително обявените условия, по реда на постъпването им в деловодството на Община Ветово.

1. Относно „Техническото предложение“ на участник №1 „Пътинженеринг“ АД, комисията установи следното:

- Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

1.1. Образец №3 „Техническо предложение“ с приложени към него: *Подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка, Строителна програма, Спецификация на всички използвани материали;*

В представеното „Техническо предложение“ - Образец №3 участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръчката, които не подлежат на оценка, съгласно избрания критерий за възлагане, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката – **79 (седемдесет и девет) календарни дни;**

- Срок за реакция за отстраняване на дефекти в рамките на гаранционния срок – **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника техническо предложение е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към Техническото предложение на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното: Участникът е представил Техническо предложение, което е придружено от:

- **Линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности с приложена диаграма на работната ръка.**

След като Комисията разгледа представения от Участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил Линеен график за цялата строителна програма и съдържа следните елементи, съгласно изискванията на Възложителя:

- норма време за всяка една операция, посочена в КСС;
- времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност;
- броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция;
- необходимите за проекта човекодни;
- броят и видът на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КСС.

Графикът представя в пълна степен строителната програма на участника и е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси и с изискванията в техническите спецификации.

Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил **Линеен график и диаграма на работната ръка, които съдържат всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответстват на изискванията на техническите спецификации и на документацията за участие.**

- Строителна програма

След обстоен преглед на описанието в Строителната програма на участника комисията счита, че тя съответства на изискванията на техническите спецификации и на документацията за участие.

- Спецификация на всички използвани материали

Участникът е представил Спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите, а именно:

Участникът е посочил вида, търговското наименование, производител и доставчик и общо количество за влягане, като е посочил техническите и качествени характеристики на съответния материал.

Приложени са документи, издадени от производител/доставчик/сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики се доказват.

Така представената Спецификация на всички използвани материали отговаря на изискванията на Възложителя за изготвяне на офертата и съответства на Техническите спецификации.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: представеният Линеен график отговаря на изискванията за изготвяне на офертата и техническите спецификации.

Строителната програма покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническите спецификации.

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите.

1.2. Участникът е представил и Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец №3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец №3.2**, Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец №3.3**, както и пълномощно за представителство при подаване и отваряне на документите за участие за възлагане на поръчката.

• Относно редовност на представените документи:

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1:

Допуска участника „Пътинженеринг“ АД до разглеждане на ценовото му предложение, съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

2. Относно Техническото предложение на участник №2 „Пътперфект“ АД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

2.1. Образец №3 „Техническо предложение“ с приложени към него: *Линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка, Строителна програма, Спецификация на всички използвани материали;*

В представеното „Техническо предложение“ - **Образец №3** участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръчката, които не подлежат на оценка, съгласно избрания критерий за възлагане, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката – **88 (осемдесет и осем) календарни дни;**

- Срок за реакция за отстраняване на дефекти в рамките на гаранционния срок – **2 (два) календарни дни;**

Представеното от участника техническо предложение е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

2.2. Участникът е представил и Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец №3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец №3.2** и Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец №3.3**.

• Относно редовност на представените документи:

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към Техническото предложение – Образец №3 на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното: Участникът е представил Техническо предложение, което е придружено от:

- Линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности с приложена диаграма на работната ръка.

След като Комисията разгледа представения от Участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил Линеен график за цялата строителна програма и съдържа следните елементи, съгласно изискванията на Възложителя:

- норма време за всяка една операция, посочена в КСС;
- времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност;
- броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция;
- необходимите за проекта човекодни;
- броят и видът на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КСС.

Графикът представя в пълна степен строителната програма на участника и е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси и с изискванията в техническите спецификации.

Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен график и диаграма на работната ръка, които съдържат всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответстват на изискванията на техническите спецификации и на документацията за участие.

- Строителна програма

След обстоен преглед на описанието в Строителната програма на участника комисията счита, че тя съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.

- Спецификация на всички използвани материали

Участникът е представил Спецификация на всички материали, които ще използва, в която е отбелязано следното:

- вид на материала
- производител
- доставчик
- технически и качествени характеристики

Видно от представената Спецификация участникът не е посочил изискуемото за всеки материал общо количество за влагане. Съгласно Техническите спецификации, всеки участник следва да представи:

„1.3. Спецификация на всички използвани материали с посочване на вида, търговското наименование, производител, доставчик и общо количество за влагане, технически и качествени характеристики на материала. ...“

„Пътперфект“ АД е представил Спецификация на всички използвани материали, в която обаче липсва изискуемият елемент:

- общо количество за влагане.

Липсващият елемент в представената Спецификация на всички използвани материали прави същата нередовна по съдържание, като документът, като част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, не може да бъде допълван, а порокът – отстранен.

Ето защо, комисията счита, че представената Спецификация на всички използвани материали е непълна, което представлява съществено несъответствие с

изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание, посочено в Техническите спецификации.

Предвид горното, комисията е длъжна да приложи следното предварително обявено в Документацията условие, че „Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение не съответства на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „Пътперфект“ АД.

3. Относно Техническото предложение на участник №3 „Друм Консулт“ ЕООД, комисията установи следното:

• **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

3.1. Образец №3 „Техническо предложение“ с приложения към него: *Линеен календарен график по видове СМР с приложена диаграма на работната ръка, Строителна програма, Спецификация на използваните материали;*

В представеното „Техническо предложение“ - Образец №3 участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръчката, които не подлежат на оценка, съгласно избрания критерий за възлагане, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката – **60 (шестдесет) календарни дни;**

- Срок за реакция за отстраняване на дефекти в рамките на гаранционния срок – **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника техническо предложение е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

3.2. Участникът е представил и Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец №3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец №3.2** и Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец №3.3**.

• **Относно редовност на представените документи:**

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към Техническото предложение – **Образец №3** на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното: Участникът е представил Техническо предложение, което е придружено от:

- **Линеен календарен график по видове СМР, срок и работна ръка за изпълнение с приложена диаграма на работната ръка.**

След като Комисията разгледа представения от Участника линеен календарен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил Линеен график за цялата строителна програма и съдържа следните елементи, съгласно изискванията на Възложителя:

▪ норма време за всяка една операция, посочена в КСС;

▪ времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност;

▪ броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция;

▪ броят и видът на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КСС.

Графикът представя строителната програма на участника и е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси, но същият не е съобразен с изискванията в техническите спецификации.

От посоченото по-горе е видно, че представеният от участника "Друм Консулт" ЕООД линеен календарен график не отговаря на изискванията за изготвяне на офертата и на техническите спецификации, поради следните причини:

В представения линеен календарен план не е посочен следният изискуем от възложителя елемент:

- Общите за проекта човекодни.

Предвид горното, комисията счита, че представеният Линеен график е непълен и не отговаря на заложените от Възложителя изисквания, като документът, като част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, не може да бъде допълван, а порокът – отстранен.

Посоченото по-горе представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на приложенията към Техническото предложение – Образец №3.

- Строителна програма

След обстоен преглед на описанието в Строителната програма на участника комисията счита, че тя съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.

- Спецификация на всички използвани материали

Участникът е представил Спецификация на всички материали, които ще използва, в която е отбелязано следното:

- продукт/материал/търговско наименование;
- предложено на участника с описание на спецификациите;
- производител;
- доставчик;
- приложен сертификат или декларации за съответствие и/или др.

Видно от представената Спецификация участникът не е посочил изискуемото за всеки материал общо количество за влагане. Съгласно Техническите спецификации, всеки участник следва да представи:

„1.3. Спецификация на всички използвани материали с посочване на вида, търговското наименование, производител, доставчик и общо количество за влагане, технически и качествени характеристики на материала. ...“

„Друм Консулт“ ЕООД е представил Спецификация на използваните материали, в която обаче липсва изискуемият елемент:

- общо количество за влагане.

Липсващият елемент в представената Спецификация на всички използвани материали прави същата нередовна по съдържание, като документът, като част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, не може да бъде допълван, а порокът – отстранен.

Ето защо, комисията счита, че представената Спецификация на всички използвани материали е непълна, което представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е

спазил минималното задължително съдържание, посочено в Техническите спецификации.

Предвид всичко казано по-горе, комисията е длъжна да приложи следното предварително обявено в Документацията условие, че *„Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение не съответства на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“*

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

На основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „Друм Консулт“ ЕООД.

4. Относно „Техническото предложение“ на участник №4 „Път консулт“ ООД, комисията установи следното:

• **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

4.1. Образец №3 „Техническо предложение“ с приложения към него: *Линеен календарен график с приложена диаграма на работната ръка, Строителна програма, Спецификация на всички използвани материали;*

В представеното „Техническо предложение“ - Образец №3 участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръчката, които не подлежат на оценка, съгласно избрания критерий за възлагане, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката – **90 (деветдесет) календарни дни;**
- Срок за реакция за отстраняване на дефекти в рамките на гаранционния срок – **10 (десет) календарни дни;**

Представеното от участника техническо предложение е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към Техническото предложение на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното: Участникът е представил Техническо предложение, което е придружено от:

- **Линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности с приложена диаграма на работната ръка.**

След като Комисията разгледа представения от Участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил Линеен график за цялата строителна програма и съдържа следните елементи, съгласно изискванията на Възложителя:

- норма време за всяка една операция, посочена в КСС;
- времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност;
- броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция;
- необходимите за проекта човекодни;
- броят и видът на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КСС.

Графикът представя в пълна степен строителната програма на участника и е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси и с изискванията в техническите спецификации.

Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен график и диаграма на работната ръка, които съдържат всички задължителни изискуеми от

възложителя компоненти и елементи и съответстват на изискванията на техническите спецификации и на документацията за участие.

- Строителна програма

След обстоен преглед на описанието в Строителната програма на участника комисията счита, че тя съответства на изискванията на техническите спецификации и на документацията за участие.

- Спецификация на всички използвани материали

Участникът е представил Спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите, а именно:

Участникът е посочил вида, търговското наименование, производител и доставчик, приложен документ, общо количество на вложения материал, като е посочил техническите и качествени характеристики на съответния материал.

Приложени са документи, издадени от производител/доставчик/сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики се доказват.

Така представената Спецификация на всички използвани материали отговаря на изискванията на Възложителя за изготвяне на офертата и съответства на Техническите спецификации.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: представеният Линеен график отговаря на изискванията за изготвяне на офертата и техническите спецификации.

Строителната програма покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническите спецификации.

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите.

4.2. Участникът е представил и Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец №3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец №3.2**, Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец №3.3**.

• Относно редовност на представените документи:

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №4:

Допуска участника „Път консулт“ ООД до разглеждане на ценовото му предложение, съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

5. Относно „Техническото предложение“ на участник №5 „Строймонтаж“ ЕАД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

5.1. **Образец №3 „Техническо предложение“** с приложения към него: *Линеен календарен график с приложена диаграма на работната ръка, Строителна програма, Спецификация на всички използвани материали;*

В представеното „Техническо предложение“ - Образец №3 участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръчката, които не подлежат на оценка, съгласно избрания критерий за възлагане, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката – **29 (двадесет и девет) календарни дни;**
- Срок за реакция за отстраняване на дефекти в рамките на гаранционния срок – **3 (три) календарни дни;**

Представеното от участника техническо предложение е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към Техническото предложение на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното: Участникът е представил Техническо предложение, което е придружено от:

- Линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности с приложена диаграма на работната ръка.

След като Комисията разгледа представения от Участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил Линеен график за цялата строителна програма и съдържа следните елементи, съгласно изискванията на Възложителя:

- норма време за всяка една операция, посочена в КСС;
- времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност;
- броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция;
- необходимите за проекта човекодни;
- броят и видът на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КСС.

Графикът представя в пълна степен строителната програма на участника и е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси и с изискванията в техническите спецификации.

Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен график и диаграма на работната ръка, които съдържат всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответстват на изискванията на техническите спецификации и на документацията за участие.

- Строителна програма

След обстоен преглед на описанието в Строителната програма на участника комисията счита, че тя съответства на изискванията на техническите спецификации и на документацията за участие.

- Спецификация на всички използвани материали

Участникът е представил Спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите, а именно:

Участникът е посочил вида, търговското наименование, производител и доставчик, единица мярка, общо количество за влагане, техническите и качествени характеристики на съответния материал, както и документи, доказващи технически и качествени характеристики на материала.

Приложени са документи, издадени от производител/доставчик/сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики се доказват.

Така представената Спецификация на всички използвани материали отговаря на изискванията на Възложителя за изготвяне на офертата и съответства на Техническите спецификации.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: представеният Линеен график отговаря на изискванията за изготвяне на офертата и техническите спецификации.

Строителната програма покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническите спецификации.

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите.

5.2. Участникът е представил и Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец №3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец №3.2**, Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец №3.3**.

• **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №5:

Допуска участника „Строймонтаж“ ЕАД до разглеждане на ценовото му предложение, съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

В резултат от горните констатации и взетите решения, комисията отстранява от по-нататъшно участие в обществената поръчка следните участници:

- „Пътперфект“ АД
- „Друм Консулт“ ЕООД

и допуска до разглеждане и оценка на ценовото предложение следните участници:

- „Пътинженеринг“ АД
- „Път консулт“ ООД
- „Строймонтаж“ ЕАД

IV. Разглеждане и оценка на представените ценови оферти

Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници, за съответствие с предварително обявените условия.

1. Относно Ценовото предложение на участника „Пътинженеринг“ АД:

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

Образец №4 „Ценово предложение“ с приложения към него: Количествено-стойностна сметка – Образец №5 и Анализни цени;

В представеното „Ценово предложение“ - Образец №4 участникът е направил следното предложение, което подлежи на оценка, съгласно избрания критерий за възлагане, а именно:

- Обща цена за изпълнение на поръчката – 409 835,78 лв (четиристотин и девет хиляди осемстотин тридесет и пет лева и седемдесет и осем стотинки) без ДДС, а с включен ДДС: 491 802,94 лв (четиристотин деветдесет и една хиляди осемстотин и два лева и деветдесет и четири стотинки).

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

2. Относно Ценовото предложение на участника „Път консулт“ ООД:

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

Образец №4 „Ценово предложение“ с приложения към него: Количествено-стойностна сметка – Образец №5 и Анализ на единичните цени;

В представеното „Ценово предложение“ - Образец №4 участникът е направил следното предложение, което подлежи на оценка, съгласно избрания критерий за възлагане, а именно:

- Обща цена за изпълнение на поръчката – 654 720,24 лв (шестстотин петдесет и четири хиляди седемстотин и двадесет лева и двадесет и четири стотинки) без ДДС, а с включен ДДС: 785 664,29 лв (седемстотин осемдесет и пет хиляди шестстотин шестдесет и четири лева и двадесет и девет стотинки).

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

3. Относно Ценовото предложение на участника „Строймонтаж“ ЕАД:

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

Образец №4 „Ценово предложение“ с приложения към него: Количествено-стойностна сметка – Образец №5 и Анализ на единичните цени;

В представеното „Ценово предложение“ - Образец №4 участникът е направил следното предложение, което подлежи на оценка, съгласно избрания критерий за възлагане, а именно:

- Обща цена за изпълнение на поръчката – 406 876,72 лв (четиристотин и шест хиляди осемстотин седемдесет и шест лева и седемдесет и две стотинки) без ДДС, а с включен ДДС: 488 252,06 лв (четиристотин осемдесет и осем хиляди двеста петдесет и два лева и шест стотинки).

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

V. Комисията премина към анализ на наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП, като систематизира направените ценови предложения на допуснатите участници в процедурата в долупосочената таблица:

№	Участник	Предлагана обща цена в лева без ДДС
1	„Пътинженеринг“ АД	409 835,78
2	„Път консулт“ ООД	654 720,24
3	„Строймонтаж“ ЕАД	406 876,72

С оглед направените по-горе предложения комисията установи, че е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП относно следните участници:

- „Пътинженеринг“ АД, относно направеното от него ценово предложение от 409 835,78 лв (четиристотин и девет хиляди осемстотин тридесет и пет лева и седемдесет и осем стотинки) без ДДС;

- „Строймонтаж“ ЕАД, относно направеното от него ценово предложение от 406 876,72 лв (четиристотин и шест хиляди осемстотин седемдесет и шест лева и седемдесет и две стотинки).

С оглед гореизложеното комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП взе единодушно решение да изиска от участниците „Пътинженеринг“ АД и „Строймонтаж“ ЕАД да представят в срок от 5 (пет) дни подробна писмена обосновка по направените от тях предложения относно общата цена за изпълнение на поръчката.

Комисията изготви писма до участниците, от които следва да се изиска подробна писмена обосновка.

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол №1 от 28.07.2016 г.

Комисия в състав:

1. Председател:
Даниела Кунева

Членове:

2.
Невзие Бекиров

3.
Соня Цаникова